



EXPTE Nº: ES 2023/021

RESOLUCIÓN DE PROCEDIMIENTO DE CARÁCTER SANCIONADOR A “CODERE ONLINE, SAU” POR LA COMISIÓN DE UNA INFRACCIÓN ADMINISTRATIVA GRAVE TIPIFICADA EN EL ARTÍCULO 40.j) DE LA LEY 13/2011, DE 27 DE MAYO, DE REGULACIÓN DEL JUEGO: “EL INCUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS TÉCNICOS DE LOS REGLAMENTOS”.

Instruido el procedimiento sancionador de referencia en la Dirección General de Ordenación del Juego (en adelante DGOJ), se han dado los siguientes

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- En el Acuerdo de Iniciación de expediente sancionador, de fecha 9 de junio de 2023 y notificado al interesado el mismo día, se manifestaba lo siguiente:

Primero. Competencia de inspección y control.

En virtud de las funciones de inspección y control previstas en los artículos 21.7 y 24.1 de la *Ley 13/2011, de 27 de mayo, de Regulación del Juego* (en adelante, LRJ), de acuerdo con lo establecido en el apartado 3 de la Disposición Adicional 2ª de la *Ley 3/2013, de 4 de junio, de creación de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia* y en el artículo 4 del *Real Decreto 495/2020, de 28 de abril, por el que se desarrolla la estructura orgánica básica del Ministerio de Consumo y se modifica el Real Decreto 139/2020, de 28 de enero, por el que se establece la estructura orgánica básica de los departamentos ministeriales*, la Subdirección General de Inspección del Juego (en adelante, SGIJ), integrada en la Dirección General de Ordenación del Juego (en adelante, DGOJ), acordó el 21 de abril de 2021 el inicio de actuaciones de información previa conforme a lo establecido en los apartados 1º y 2º del artículo 55 de la *Ley 39/2015 de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas* (en adelante, LPACAP), al objeto de determinar con la mayor precisión posible los hechos susceptibles de motivar la incoación de un procedimiento de carácter sancionador, la identificación de la persona o personas que pudieran resultar responsables y las circunstancias relevantes que pudieran concurrir.

Segundo. Actuaciones de inspección y control.



Primero. La Subdirección de Inspección del juego (SGIJ) realiza una monitorización permanente del cumplimiento de determinados requisitos relativos a la protección de los jugadores que son considerados especialmente críticos, entre ellos los controles establecidos por los operadores relacionados con los requisitos técnicos de las actividades de juego.

Segundo. El 6 de abril de 2022 la SGIJ informó al operador a través de un correo electrónico sobre la detección, en los datos remitidos por el operador al Sistema de Control Interno (SCI), de siete posibles casos de aumento de límites de depósito antes del transcurso de 3 meses, que afectaron a 5 jugadores diferentes. El 21 de abril el operador respondió indicando que se debió a un error técnico que afectó exclusivamente a los límites semanales, que tuvo una duración limitada y había sido subsanado.

Tercero. En segundo lugar, el 6 de junio de 2022 la SGIJ remitió un correo electrónico al operador en el que le indicaba que se habían detectado cuatro jugadores que habían tenido participaciones con estado distinto de activo. El 23 de junio el operador respondió indicando que el día 21 de abril de 2022 se había producido un error tras una modificación de configuración en sus sistemas, provocando que a algunos jugadores no residentes sin DNI o NIE no se les registrase con estado “otros” automáticamente, ni se les impidiese logarse en la plataforma del operador hasta que estuvieran verificados. El 23 de abril de 2022 corrigió el problema, suspendió temporalmente las cuentas de los jugadores afectados y les envió un correo para que aportasen la documentación necesaria para su identificación.

Cuarto. En tercer lugar, el 22 de diciembre de 2022 la SGIJ remitió un correo electrónico al operador donde le indicaba que había detectado el caso de un jugador que podría haber realizado depósitos por valor superior a sus límites de depósito. El 2 de enero de 2023 el operador respondió indicando que la superación de los límites del jugador fue debida a una incidencia técnica por la cual el jugador pudo realizar varios depósitos consecutivos por medio del sistema de pago *MuchBetter*.

Quinto. Tras analizar la información remitida por el operador y la que consta en el SCI, se constatan los siguientes incumplimientos de los requisitos técnicos de la actividad de juego:

- En febrero de 2022, cinco jugadores diferentes aumentaron sus límites de depósito sin que hubiesen transcurrido tres meses desde el último incremento por encima de los límites que marca la normativa de juego:

IDENTIFICADOR JUGADOR	FECHA PRIMERA CAMBIO LÍMITES	LÍMITE SEMANAL PRIMERA CAMBIO	FECHA SEGUNDO CAMBIO LÍMITES	LÍMITE SEMANAL SEGUNDO CAMBIO	DÍAS
Xxxxxxx1	05/02/2022	2000	06/02/2022	2800	1
Xxxxxxx2	03/02/2022	1800	04/02/2022	2200	1
Xxxxxxx2	04/02/2022	2200	05/02/2022	2600	1
Xxxxxxx3	03/02/2022	1600	04/02/2022	2000	1
Xxxxxxx3	04/02/2022	2000	05/02/2022	2200	1



IDENTIFICADOR JUGADOR	FECHA PRIMERA CAMBIO LÍMITES	LÍMITE SEMANAL PRIMERA CAMBIO	FECHA SEGUNDO CAMBIO LÍMITES	LÍMITE SEMANAL SEGUNDO CAMBIO	DÍAS
Xxxxxxx4	03/02/2022	3000	04/02/2022	4000	1
Xxxxxxx5	04/02/2022	1800	05/02/2022	2000	1

- Del 22 al 24 de abril de 2022, cuatro jugadores extranjeros no residentes se registraron en el operador y pudieron depositar o participar sin haber sido verificados documentalmente:

IDENTIFICADOR JUGADOR	DIAS PARTICIPACION	PARTICIPACION	DEPOSITO
Yyyyyy1	22/04/2022	-511,47	
	23/04/2022	-252,72	
Yyyyyy2	23/04/2022	-5	
Yyyyyy3	22/04/2022	-10	10
	23/04/2022	-19,7	
Yyyyyy4	24/04/2022	-15	

- El 24 de noviembre de 2022, el jugador con identificador 'xxxxxxx' realizó depósitos por encima de sus límites de depósito diarios.

SEGUNDO.- En el Acuerdo de iniciación de fecha 9 de junio de 2023 se señalaba también lo siguiente:

El artículo 17, apartado 2 de la LRJ establece que *“el sistema técnico, que reunirá las condiciones que se establezcan por la Comisión Nacional del Juego, deberá disponer de los mecanismos de autenticación suficientes para garantizar, entre otros (...) el control de su correcto funcionamiento”*.

Por su parte el artículo 3, apartado 2 del *Real Decreto 1613/2011, de 14 de noviembre, por el que se desarrolla la Ley 13/2011, de 27 de mayo, regulación del juego, en lo relativo a los requisitos técnicos de las actividades de juego* establece que: *“En cualquier caso, los sistemas técnicos de juego deberán garantizar la efectividad de los controles en relación con la duración del tiempo de juego, cantidad máxima jugada o utilización de las opciones de autoexclusión, entre otras medidas, que fueran exigidas por la Comisión Nacional del Juego, en relación con el desarrollo de los juegos o de sus modalidades de ejercicio, así como los demás extremos previstos en el artículo 17.2 de la Ley 13/2011, de 27 de mayo, de regulación del juego”*.

En relación con el cambio de los límites establecidos por el usuario, los apartados 3 y 4 del artículo 36 del *Real Decreto 1614/2011, de 14 de noviembre, de 14 de noviembre, por el que se desarrolla la Ley 13/2011, de 27 de mayo, de regulación del juego, en lo relativo a licencias, autorizaciones y registros del juego* establecen: *“3. Cada participante, de forma expresa e individualizada, podrá solicitar a los*



operadores de juego el incremento de los límites de depósito o la desaparición de cualquiera de los límites que tenga establecido para su cuenta de depósito, por encima de los importes recogidos en el párrafo primero del apartado 1 de este artículo. Estas peticiones podrán ser atendidas por los operadores siempre y cuando, acumuladamente: (...)

En todo caso, la autoridad encargada de la regulación del juego supervisará los procedimientos de aumento de límites y, a tal efecto, podrá solicitar de los operadores cuanta documentación estime pertinente para la comprobación de los trámites seguidos.

4. No podrá solicitarse un aumento en los límites establecidos por el participante de conformidad con lo previsto en el apartado 3, si no han transcurrido tres meses desde el último aumento de dichos límites”.

En este sentido, el apartado único del Anexo II de este RD 1614/2011 determina: “Los límites de constitución de depósitos a los que se refiere el número primero del artículo 36 del Real Decreto 1614/2011 serán los siguientes: a) 600 euros para el importe diario. b) 1.500 euros para el importe semanal. c) 3.000 euros para el importe mensual”.

En relación con los límites a la participación y las cantidades máximas jugadas, el artículo 36 del Real Decreto 1614/2011, de 14 de noviembre, de 14 de noviembre, por el que se desarrolla la Ley 13/2011, de 27 de mayo, de regulación del juego, en lo relativo a licencias, autorizaciones y registros del juego indica lo siguiente: “1. Los operadores de juego deberán establecer límites económicos para los depósitos que, con carácter diario, semanal o mensual, puedan recibir de cada uno de los participantes en los distintos juegos. Estos límites no podrán tener importes superiores a los recogidos en el anexo II a este real decreto (...)”.

Respecto a la participación en los juegos de personas no residentes en España, el artículo primero de la Resolución de 31 de octubre de 2018, de la Dirección General de Ordenación del Juego, por la que se modifican determinadas resoluciones sobre las actividades de juego previstas en la Ley 13/2011, de 27 de mayo, de regulación del juego indica: “Primero. Modificar la Resolución de 12 de julio de 2012, por la que se aprueba la disposición que desarrolla los artículos 26 y 27 del Real Decreto 1613/2011, de 14 de noviembre, en relación con la identificación de los participantes en los juegos y el control de las prohibiciones subjetivas a la participación, en los siguientes términos:

4. El apartado duodécimo del anexo I queda redactado del siguiente modo:

«Duodécimo. Activación del registro de usuario. (...) 2. La activación de los registros de usuario en los que el solicitante no sea residente en España y no aporte el número de documento nacional de identidad (DNI) o el número de identificación de extranjeros (NIE) requiere la verificación de los datos (...) a) Los usuarios que hayan completado el proceso de registro, pero tengan pendiente la verificación documental de los datos no podrán jugar, ni hacer depósitos o retiradas”.

Dado que los hechos descritos guardan una íntima conexión, en la medida en que todos los hechos responden al mismo tipo infractor previsto en el artículo 40 en su apartado j), y por razones de economía



procesal, se propone la incoación de un único procedimiento sancionador por la presunta comisión de los hechos descritos anteriormente y que se corresponden con el tipo infractor del artículo 40. j): *“El incumplimiento de los requisitos técnicos de los reglamentos o del pliego de bases relativos al software y a los sistemas de comunicación”* respecto al control de:

- a) el aumento de los límites de depósito de varios jugadores sin que hubiesen transcurrido tres meses desde el último aumento por encima de los límites que se indican en la normativa de juego;
- b) la prohibición de jugar a los usuarios no residentes en España que tengan pendiente la verificación documental;
- c) la no superación de los límites económicos para los depósitos de los participantes.

CODERE ONLINE, SAU es sujeto infractor ya que, de acuerdo con el art. 38 de la LRJ:

“1. Son sujetos infractores las personas físicas o jurídicas que realicen las acciones u omisiones tipificadas como infracciones en esta Ley, les den soporte, publiciten, promocionen u obtengan beneficio de las mismas.

2. Se consideran también sujetos infractores y organizadores de juego a los efectos del presente artículo, exigiéndoseles idéntica responsabilidad, a las personas físicas o jurídicas que obtuvieran un beneficio relevante vinculado directamente al desarrollo de actividades de juego como consecuencia de las acciones u omisiones referidas en el apartado anterior.”

Los hechos descritos demuestran el incumplimiento por parte del operador de la obligación de impedir: el aumento de los límites de depósito de jugadores sin que hayan transcurrido tres meses desde el último aumento por encima de los límites que se indican en la norma de juego, que jueguen usuarios no residentes en España teniendo pendiente la verificación documental, la superación de los límites económicos para los depósitos de los participantes.

Los hechos descritos en responden al tipo de infracción grave recogido en el artículo 40 j) de la LRJ: *“El incumplimiento de los requisitos técnicos de los reglamentos o del pliego de bases relativos al software y a los sistemas de comunicación”*.

El operador ha incurrido en dicho incumplimiento al no haber respetado lo dispuesto en el artículo 3, apartado 2 del *Real Decreto 1613/2011, de 14 de noviembre, por el que se desarrolla la Ley 13/2011, de 27 de mayo, regulación del juego, en lo relativo a los requisitos técnicos de las actividades de juego: “(...) garantizar la efectividad de los controles en relación con la duración del tiempo de juego, cantidad máxima jugada o utilización de las opciones de autoexclusión, entre otras medidas, que fueran exigidas por la Comisión Nacional del Juego, en relación con el desarrollo de los juegos o de sus modalidades de ejercicio (...)”*.



Atendiendo al artículo 42.2 de la LRJ, las infracciones calificadas como graves serán sancionadas por la Comisión Nacional del Juego con multa de un cien mil a un millón de euros. Además de la multa, podrá imponerse la suspensión para la realización de la actividad por un plazo máximo de seis meses.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 42.5 de la LRJ, *“La cuantía de las sanciones se graduará atendiendo a la naturaleza de los derechos personales afectados, al volumen de las transacciones efectuadas, a los beneficios obtenidos, al grado de intencionalidad, a la reincidencia, a los daños y perjuicios causados a las personas interesadas y a terceras personas, y a cualquier otra circunstancia que sea relevante para determinar el grado de antijuridicidad y de culpabilidad presentes en la concreta actuación infractora.”*

Considerando que el artículo 42.2 de la LRJ establece la horquilla de la sanción calificada como grave entre cien mil euros y un millón de euros y teniendo en cuenta el número de jugadores afectados, sin perjuicio de lo que resulte de la posible posterior instrucción del procedimiento sancionador, se propone la imposición de la sanción en la cuantía de 125.000 (CIENTO VEINTICINCO MIL) euros.

El artículo 85 de la LPACAP dispone:

“1. Iniciado un procedimiento sancionador, si el infractor reconoce su responsabilidad, se podrá resolver el procedimiento con la imposición de la sanción que proceda.

2. Cuando la sanción tenga únicamente carácter pecuniario o bien quepa imponer una sanción pecuniaria y otra de carácter no pecuniario pero se ha justificado la improcedencia de la segunda, el pago voluntario por el presunto responsable, en cualquier momento anterior a la resolución, implicará la terminación del procedimiento, salvo en lo relativo a la reposición de la situación alterada o a la determinación de la indemnización por los daños y perjuicios causados por la comisión de la infracción.

3. En ambos casos, cuando la sanción tenga únicamente carácter pecuniario, el órgano competente para resolver el procedimiento aplicará reducciones de, al menos, el 20 % sobre el importe de la sanción propuesta, siendo éstos acumulables entre sí. Las citadas reducciones, deberán estar determinadas en la notificación de iniciación del procedimiento y su efectividad estará condicionada al desistimiento o renuncia de cualquier acción o recurso en vía administrativa contra la sanción”.

Por tanto, cabe la aplicación de dos reducciones:

A) El sujeto infractor podrá reconocer su responsabilidad dentro del plazo otorgado para la formulación de alegaciones al acuerdo de iniciación, lo que llevará aparejada una reducción de un 20% de la sanción que proceda imponer en el presente procedimiento, de conformidad con el artículo 64.2, d) y



85.1 de la LPACAP equivalente, en este caso, a 25.000 euros. Con la aplicación de esta reducción, la sanción quedaría establecida en 100.000 euros.

- B) Así mismo, podrá efectuar el pago voluntario de la sanción propuesta en cualquier momento anterior a la resolución del presente procedimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 85.2 de la LPACAP, lo que supondría una reducción de un 20% del importe de la misma, equivalente, en este caso, a 25.000 euros. Con la aplicación de esta reducción, la sanción quedaría establecida en 100.000 euros.

La reducción por el reconocimiento de responsabilidad es acumulable a la reducción por pago voluntario de la sanción, de conformidad con el artículo 85.3 de la LPACAP, si bien la primera deberá ponerse de manifiesto dentro del plazo concedido para formular alegaciones al acuerdo de iniciación.

En el supuesto objeto del presente acuerdo, si se aplicaran ambas reducciones, el importe de la sanción quedaría establecido en 75.000 euros.

De cualquier forma, la efectividad de cualquiera de las dos reducciones mencionadas quedará condicionada al desistimiento o renuncia de cualquier acción o recurso en vía administrativa contra la sanción.

TERCERO.- Con fecha 7 de julio de 2023 el interesado remite a la DGOJ escrito de desistimiento y renuncia a cualquier acción o recurso en vía administrativa contra la sanción y el justificante de pago de la misma.

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes:

FUNDAMENTOS DE DERECHO



PRIMERO. - Órgano competente.

El artículo 25.2 de la LRJSP establece que el ejercicio de la potestad sancionadora corresponde a los órganos administrativos que la tengan expresamente atribuida, por disposición legal o reglamentaria.

El artículo 36.1 de la LRJ establece que la Comisión Nacional del Juego (actualmente DGOJ, de acuerdo con la *Disposición adicional segunda, apartado tercero, de la Ley 3/2013, de 4 de junio, de creación de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia*) y, en los supuestos a los que se refiere el artículo 42.3 de esta Ley, el titular del Ministerio de Economía y Hacienda (actualmente, el titular del Ministerio de Consumo en virtud del artículo 21 del *Real Decreto 2/2020, de 12 de enero, por el que se reestructuran los departamentos ministeriales*), ejercerán la potestad sancionadora respecto de las infracciones administrativas cometidas en materia de juego objeto de esta Ley.

En virtud de lo anterior, siendo uno de los objetos del presente procedimiento la comisión de una infracción calificada como grave, la competencia para resolver corresponde al titular de la Dirección General de Ordenación del Juego.

SEGUNDO.- Responsabilidad e infracción cometida.

CODERE ONLINE, SAU es sujeto infractor ya que, de acuerdo con el art. 38 de la LRJ:

“1. Son sujetos infractores las personas físicas o jurídicas que realicen las acciones u omisiones tipificadas como infracciones en esta Ley, les den soporte, publiciten, promocionen u obtengan beneficio de las mismas.

2. Se consideran también sujetos infractores y organizadores de juego a los efectos del presente artículo, exigiéndoseles idéntica responsabilidad, a las personas físicas o jurídicas que obtuvieran un beneficio relevante vinculado directamente al desarrollo de actividades de juego como consecuencia de las acciones u omisiones referidas en el apartado anterior.”



Los hechos descritos demuestran el incumplimiento por parte del operador de la obligación de controlar adecuadamente los requisitos de los juegos de máquinas de azar, en concreto en cuanto al número máximo de partidas automáticas que se puede habilitar.

Los hechos descritos en responden al tipo de infracción grave recogido en el artículo 40 j) de la LRJ: *“El incumplimiento de los requisitos técnicos de los reglamentos o del pliego de bases relativos al software y a los sistemas de comunicación”*.

El operador ha incurrido en dicho incumplimiento al no haber respetado lo dispuesto en el artículo 3, apartado 2 del *Real Decreto 1613/2011, de 14 de noviembre, por el que se desarrolla la Ley 13/2011, de 27 de mayo, regulación del juego, en lo relativo a los requisitos técnicos de las actividades de juego: “(...) garantizar la efectividad de los controles en relación con la duración del tiempo de juego, cantidad máxima jugada o utilización de las opciones de autoexclusión, entre otras medidas, que fueran exigidas por la Comisión Nacional del Juego, en relación con el desarrollo de los juegos o de sus modalidades de ejercicio (...)”*.

Atendiendo al artículo 42.2 de la LRJ, las infracciones calificadas como graves serán sancionadas por la Comisión Nacional del Juego con multa de un cien mil a un millón de euros. Además de la multa, podrá imponerse la suspensión para la realización de la actividad por un plazo máximo de seis meses.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 42.5 de la LRJ, *“La cuantía de las sanciones se graduará atendiendo a la naturaleza de los derechos personales afectados, al volumen de las transacciones efectuadas, a los beneficios obtenidos, al grado de intencionalidad, a la reincidencia, a los daños y perjuicios causados a las personas interesadas y a terceras personas, y a cualquier otra circunstancia que sea relevante para determinar el grado de antijuridicidad y de culpabilidad presentes en la concreta actuación infractora.”*

Considerando que el artículo 42.2 de la LRJ establece la horquilla de la sanción calificada como grave entre cien mil euros y un millón de euros, tomando en consideración la rápida respuesta del operador se acuerda imposición de la sanción en la cuantía de 125.000 (CIENTO VEINTICINCO MIL) euros.

TERCERO.- Pago de sanción

El importe de la sanción asciende a 125.000 euros, como se ha señalado anteriormente.



MINISTERIO
DE CONSUMO

SECRETARÍA GENERAL DE
CONSUMO Y JUEGO

DIRECCIÓN GENERAL
DE ORDENACIÓN DEL JUEGO

De conformidad con el artículo 85.3 de la LPACAP, la reducción por el reconocimiento de responsabilidad es acumulable a la reducción por pago voluntario de la sanción, si bien la primera deberá ponerse de manifiesto dentro del plazo concedido para formular alegaciones al acuerdo de iniciación. En el supuesto objeto del presente acuerdo, si se aplican ambas reducciones, el importe de la sanción quedaría establecido en 75.000 euros.

Una vez constatado que se ha producido el pago voluntario de 75.000 euros y el reconocimiento de responsabilidad por el operador, procede dar por terminado el procedimiento, declarando esta circunstancia mediante la presente resolución, de conformidad con lo previsto en el artículo 85 LPACAP.

Por todo lo expuesto,

RESUELVO

Primero.- Declarar la terminación del procedimiento administrativo de carácter sancionador ES 2023-021 incoado contra CODERE ONLINE, SAU. con CIF: XXXXXXXXX como consecuencia de una infracción tipificada como grave en el artículo 40.j) LRJ, de conformidad con lo previsto en el artículo 85 LPACAP, al haber procedido dicha entidad al reconocimiento de responsabilidad y al pago voluntario de 75.000 euros, con las correspondientes reducciones en el importe de la sanción que se impone, que asciende a 125.000 euros. La efectividad de estas reducciones está condicionada a la renuncia de cualquier acción o recurso en vía administrativa contra la presente resolución.

Segundo.- Notificar la presente resolución para su conocimiento y efectos, conforme previenen los artículos 40 a 44 LPACAP, haciéndole saber que el interesado podrá interponer, al haber renunciado a cualquier acción o recurso en vía administrativa en los términos previstos en esta resolución, recurso contencioso administrativo con arreglo a lo dispuesto en la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa, en el plazo de dos meses, contados a partir del siguiente a su notificación.

Madrid, 27 de julio de 2023

Director General
Mikel Arana Echezarreta