

# Consejo Asesor de Juego Responsable

Sala de Juntas de la DGOJ. 03 de julio de 2013. 12:00 h.

## Orden del día:

1. Lectura y aprobación del acta de la sesión anterior
2. Líneas de acción de la DGOJ
3. Propuesta de Estrategia de Juego Responsable. Posible aprobación del Documento
4. Varios:
  - Publicidad del juego, bonos y juego responsable
  - Próxima reunión del CAJR
5. Ruegos y preguntas

## Asistentes:

Operadores: Bradley Tosso. Betfair  
Juan Junquera. Codere  
Luis Natalio Royo Paz. ONCE  
Mariola del Río. Premiere Megaplex  
Carmen García-Ramal. SELAE  
Andrew Towills. Sportingbet  
Mark Henrich. Sportingbet  
Cristina García. Zitro

Sociedad Civil: Francisco Abad. FAJER  
Máximo E. Gutiérrez. FEJAR  
Jerónimo Saiz. Hospital Ramón y Cajal  
J.A. Gómez Yáñez. IPG. Universidad Carlos III  
Mariano Chóliz. Universidad Valencia

Consejo de Políticas del Juego: Aitor Uriarte. CA.País Vasco

Administración: Francisco de Asís Babín. Plan Nacional sobre Drogas  
Elena Martín. Plan Nacional de Drogas  
Mercedes Jaraba. Ministerio de Sanidad, SS e Igualdad  
Carlos Hernández. DGOJ  
Jaime Lorenzo. DGOJ  
Juan M. Ramírez. DGOJ

Siendo las 12:10, y con la asistencia de todos los miembros, excepto los representantes de CIRSA, PokerStars y la Comunidad Autónoma de Madrid, el Director General de la DGOJ, D. Carlos Hernández Rivera, toma la palabra para, agradeciendo la presencia de los presentes, comenzar el orden del día.

Aprovecha para indicar que la nueva dirección de la DGOJ seguirá, en principio, una línea continuista con la anterior Dirección, y que el tema del juego responsable es una de las áreas prioritarias de acción de la DGOJ, y objeto de cierta preocupación. Piensa incidir en las políticas de responsabilidad que menciona la Ley, y en que el CAJR tiene una importante labor que cumplir en el asesoramiento en dichas políticas; que aunque la valoración hasta el momento es positiva, no

se avanza lo suficientemente rápido en el establecimiento de las medidas de Juego Responsable, y que uno de los grandes objetivos del Juego Responsable y de la DGOJ es que las políticas de juego responsable sean adoptadas por todo el mercado, presencial y online, en el menor plazo posible.

En relación con la Estrategia de Juego Responsable, y las medidas que incluye, está de acuerdo con buscar mecanismos de financiación conjuntos, pero el avance en esa política no debe retrasar los mecanismos de protección del juego responsable. Hay que avanzar con rapidez, y no se debe retrasar más la aprobación e implementación de las medidas generales. Pide confianza y colaboración por parte de los miembros del CAJR, a la vez que anuncia estar dispuesto a todo tipo de reuniones y consultas, a la vez que agradece la colaboración, el trabajo y el apoyo prestado hasta la fecha.

### **1. Lectura y aprobación del acta de la sesión anterior.**

Toma la palabra el Subdirector de Gestión y Relaciones Institucionales, Jaime Lorenzo, para siguiendo el Orden del día, solicitar la aprobación del Acta de la reunión anterior, donde se han recogido e incorporado los comentarios al borrador de acta de la reunión anterior enviado para comentarios, por parte de la ONCE y la Delegación del Gobierno para el Plan de Drogas. Ante la falta de otros comentarios, se da por aprobada el acta de la reunión del 24 de abril de 2013.

### **2. Líneas de acción de la DGOJ.**

El punto 2 queda ampliamente expuesto con la intervención del Director General de la DGOJ.

### **3. Propuesta de Estrategia de Juego Responsable. Posible aprobación del Documento.**

Toma la palabra el Subdirector General de Gestión de la DGOJ, Jaime Lorenzo para la presentación de la Estrategia de Juego que se somete a la consideración del CAJR. El borrador anterior, que fue elaborado después de la reunión anterior, fue sujeto a diversos comentarios: SELAE solicitó corrección del punto 5.2, alegando falta de claridad en la redacción. La ONCE trasladó a la DGOJ un par de puntualizaciones, que han sido incluidas.

Por otro lado, se había recibido un documento de Mariano Cholíz con diversas sugerencias. Algunas, de tipo formal, se han admitido al entender que no presentaban ninguna polémica; pero otras habría que analizarlas y consultarlas con todos los miembros en otra reunión, ya que pudieran no ser del gusto de todos los miembros del CAJR. Sugiere que el CAJR apruebe la Estrategia como se presenta, y que se dejen otras consideraciones, así como la financiación del proyecto para la próxima reunión que será después del verano. Sugiere que se haga un “*tour de table*” para que los miembros del CAJR expresen su parecer y si apoyan la Estrategia presentada.

Por parte de la Universidad Carlos III, el Prof. Yáñez, señala que si el Estudio se hace bien, será carísimo. (En Gran Bretaña se hizo a 9.000 hogares, lo que resultó en 7.000 encuestas, y dio como resultado un índice de prevalencia del 1,3% entre los hombres). El cuestionario es muy complejo, y difícil de realizar, como lo es la selección de la muestra. Como ejemplo, señala que el estudio que acaba de realizar de “Hábitos de Lectura” de 11.000 encuestas costó 530.000 € +IVA. Opina que el estudio no se debe realizar mediante una encuesta, al no ser un estudio de prevalencia, y no buscar una “cifra” de afectados.

Por parte de SELAE, Dña. Carmen García-Ramal, informa al CAJR que SELAE ha firmado un contrato con la Universidad Complutense de Madrid, para realizar un estudio de prevalencia, a través de una encuesta a nivel nacional, y mediante entrevistas personales, cuyo cuestionario está redactando el Prof. Francisco Labrador, y que será llevado a cabo en fechas próximas por la

cátedra del Prof. Labrador. Y cuyos resultados, una vez terminado el estudio se pondrán a disposición del CAJR.

El representante de CODERE, D. Juan Junquera, señala que le gustaría escuchar las opiniones de los expertos: Jerónimo Saiz y Mariano Cholí sobre la estrategia y el estudio propuestos.

Por parte de FAJER, D. Francisco Abad, insta a aprobar la Estrategia y empezar a andar cuanto antes. Sólo en Málaga, 550 personas se presentan a recibir tratamiento en FAJER. En Andalucía hay unas 6.000 en tratamiento. Todos los días contempla un drama que, si esas personas estuvieran informadas y estuvieran funcionando los mecanismos de prevención, quizás no acabarían allí, en su Asociación, porque no se hubieran hecho adictos.

D. Máximo Gutiérrez, representante de FEJAR, considera que lo primero es aprobar la Estrategia, después determinar qué debe contener el estudio. Piensa que es más interesante el estudio clínico, pero tiene confianza en que el estudio se realice de modo eficaz, como el que se propuso, en tiempos, por la Fundación Gaudium, con la colaboración del INE. Pero eso será, una vez se haya aprobado la Estrategia y que el CAJR trasmita una imagen a la sociedad de que nos hemos puesto todos de acuerdo.

El Director General de la DGOJ, D. Carlos Hernández señala que la Estrategia ya ha sido aprobada por la DGOJ, pero nos interesan las opiniones y matizaciones de todos los presentes en el CAJR. EL Subdirector de Gestión, Jaime Lorenzo comenta las diferentes partes de dicha Estrategia: sensibilización, prevención, tratamiento y las medidas que se contemplan con inicio inmediato, como son la realización de Página web de apoyo y orientación a los afectados, un Teléfono de atención y el Estudio, que habrá que definir lo que debe incluir.

El Prof. Cholí, de la Universidad de Valencia, agradece se tengan en cuenta las medidas que ha presentado, aunque haya que estudiarlas. La información es importante, pero no concluyente, ya que sólo con información no se consigue una protección efectiva. Al jugador patológico le es imposible jugar responsablemente, ya que la propia enfermedad consiste precisamente en una imposibilidad de controlar sus acciones por parte del adicto al juego, luego el sector del juego también tiene un papel predominante que ejercer. Se pone a disposición del CAJR para estudiar las causas que originan estas patologías en un estudio experimental y también para colaborar en el diseño del estudio a realizar.

La representante de Première Megaplex, Dña. Mariola del Río, se declara, en líneas generales, de acuerdo con la Estrategia en consideración. En cuanto al estudio tiene sus dudas de cuál sería el mejor perfil del mismo, ya que ve que incluso los expertos tienen opiniones divergentes. Entiende que en el apartado mecanismos de prevención, habría que considerar otras Administraciones y estamentos, para asegurar que tuvieran la máxima aceptación, apoyo y eficacia.

El Prof. Saiz felicita al nuevo Director General de la DGOJ. En cuanto al estudio está de acuerdo en cuanto al alto coste con el Prof. Yañez, y a que llegar hasta un número de afectados no tiene utilidad, no significa nada... Hay que buscar maneras para que el número de afectados no siga creciendo, y sugiere que quizás un camino sea el convocar un "Concurso de ideas", para ver de qué manera se podrían establecer mecanismos efectivos de prevención.

Se muestra de acuerdo con el Prof. Cholí en que hay que abordar temas prioritarios, como la publicidad, crear un Observatorio del Juego para supervisar la evolución del problema, y reclama la necesidad de abordar una regulación de la publicidad del juego desde la perspectiva de la prevención (significando que el logo y la campaña 'Juego seguro' puede llegar a confundir).

Insiste que la prevención es lo prioritario, sobre todo entre los jóvenes, y es ahí, en la prevención, donde debiera concentrarse la acción del Juego Responsable. Ofrece la 'Fundación Española de Psiquiatría y Salud Mental' para cualquier tipo de acción.

Añade que los trastornos adictivos sin sustancia ya han cambiado de nomenclatura en la Clasificación de Enfermedades de la OMS, lo que abrirá la puerta a nuevos tratamientos y a nuevas líneas de investigación. También señala que ha visitado el Centro Nacional de Juego Responsable en EEUU, y que le pareció que funciona muy bien, y que pudiera tomarse como un ejemplo o una referencia para el CAJR. Pueden consultarse sus objetivos en su página web (National Center for Responsible Gaming <http://www.ncrg.org>).

El representante de ONCE, D. Luis Natalio Royo señaló que un documento como el de la Estrategia de juego responsable lo aprobaría sin problemas y que lo apoyarían desde la Once. También señaló que la ONCE había realizado ya un Concurso de ideas y proyectos sobre juego responsable (que el año pasado había ganado la Universidad de Deusto, en colaboración con FEJAR). Ofrece la experiencia de la ONCE en estos temas.

Por parte de Sportingbet, D. Andrew Hill señaló estar de acuerdo con el plan propuesto. Nunca se ha realizado un estudio de prevalencia a nivel nacional, y cree que habría que hacerlo, pero eso no debe parar el resto de las medidas de prevención contempladas en la Estrategia. Hay que cuidar y atender a los jugadores, e informarles y tratar a los que lo necesiten. En su opinión, la página web de JR y el Teléfono de atención deberían de hacerse cuanto antes. También sería conveniente establecer un Código de conducta para los operadores, y unas labores de formación en juego responsable, como el que Sportingbet tiene para todos los empleados que están en contacto con los jugadores.

Por parte de Betfair, D. Bradley Tosso señala que la Estrategia le parece bien, y apoya su aprobación. Opina que lo importante es avanzar. Se puede discutir el tipo de Estudio más adelante, pero hay que avanzar. La Página web le parece de mucha utilidad y también muy necesaria.

La representante de ZITRO, Dña. Cristina García, se muestra de acuerdo con la Estrategia y con la necesidad de abordar la creación de la página web y del teléfono de apoyo, y pregunta los plazos y el modo de proceder en la realización de las acciones de inicio inmediato.

El Subdirector General de Gestión, Sr. Lorenzo, comenta que los retrasos se han debido al reciente nombramiento del nuevo Director General. La idea de la DGOJ es realizar una Página web de Juego Responsable, que debería estar en unos tres meses, dado que es una necesidad imperiosa y urgente. También un Teléfono de asistencia y apoyo, y se está pensando en establecer una colaboración con la ONG Teléfono de la Esperanza, que actualmente es el teléfono de ayuda de mayor reconocimiento en España, y que tendría un coste razonable. Se continuará estudiando las características del Estudio a realizar en colaboración con los miembros del CAJR, con vistas a realizar una propuesta al CAJR en la próxima reunión.

El Presidente de FEJAR, D. Máximo Gutiérrez, pone su Teléfono gratuito a disposición del CAJR, por ser más barato y más especializado que el del teléfono de la Esperanza.

La representante de ZITRO hace notar que hay discrepancias entre los expertos acerca del estudio. Le parece buena solución la de un 'concurso de ideas', y así ir cribando para ver lo que hay que hacer, como hacerlo y cuánto costaría. Se ofrece a colaborar en el tema.

D. Aitor Uriarte, representante del País Vasco, se muestra favorable a la aprobación de la Estrategia y señala la contradicción de que figure en el punto del Orden del día la posible aprobación de la misma, cuando ya se ha dicho que está ya aprobada. Propone que los expertos presentes se reúnan, se pongan de acuerdo y presenten una propuesta al resto del Consejo en relación con el estudio a realizar. La página web la ve muy adecuada, ellos ya la tienen y también un teléfono. 900, que recibe muy pocas llamadas, lo que le hace dudar de su utilidad. Tienen puesto el aviso con el teléfono en todas las máquinas recreativas y sería complicado cambiarlo.

El Subdirector General de la DGOJ, Jaime Lorenzo, en referencia al Orden del día, explica la inclusión de dicho punto así como la función consultora del CAJR. En cuanto a la reunión de un grupo de expertos, la DGOJ se ofrece a coordinarla. Sabemos que el teléfono de apoyo no tiene una eficacia enorme, pero es un mecanismo más y que ayudaría principalmente en situaciones de angustia vital. El Teléfono de la Esperanza –en el que estamos pensando- es muy conocido y muy bien valorado por la sociedad, precisamente está especializado en esa función y su coste sería reducido.

El Prof. Yáñez, de la Universidad Carlos III, insiste en la conveniencia de reunir toda la documentación existente y de los estudios realizados. Advierte de que con una muestra de menos de 6.000 personas no se puede deducir unas cifras fiables. Con los estudios por él realizados con una muestra de 400 ya ha comprobado que existe un problema, pero poco más puede deducir. Pregunta si no se podría incluir algunas preguntas en relación con el juego en alguna de las encuestas que se realizan desde el M<sup>º</sup> de Sanidad o desde el INE.

El Dr. Babin, Delegado del Gobierno para el Plan Nacional sobre Drogas, señala que está de acuerdo con la Estrategia, a la que piensa apoyar. Desde su departamento se van a generar convocatorias de diversos proyectos, unos diez en un año. En cuanto a la realización del Estudio sobre adicción, confiesa que él es epidemiólogo y cree y confía en las encuestas. Quizás no tanto en el valor absoluto alcanzado, pero sí en la tendencia. No se debe descartar un estudio sobre la prevalencia. Comenta que se van a realizar 4 encuestas estándar nacionales. La encuesta de edades se realizara en 22.000 viviendas, saldrá a concurso por 475.276 € + IVA, e incluye diseño, campo, ejecución y análisis... todo bajo supervisión de la Administración.

Habiendo terminado la ronda de intervenciones de los participantes, la DGOJ se congratula por el apoyo unánime a la Estrategia de Juego Responsable de todos los miembros del CAJR, y anuncia que se comienza de inmediato a trabajar en los dos proyectos que se incluyen en la misma: la Página web y el Teléfono de apoyo. El Estudio se tratará con el grupo de expertos, aunque sea de manera virtual, con vistas a presentar una propuesta en el próximo Consejo.

FEJAR desea matizar lo siguiente: el que tiene problemas juega siempre, haya crisis o no. Actualmente están tratando a 15.000 afectados en FEJAR, que con los 6.000 de FAJER, suman 21.000 personas que piden ayuda. Estudios ya existen, pero lo importante es tomar medidas para proteger a los afectados. Añade también que, en la primera encuesta del Observatorio de la Protección del Jugador Online se señalaba que la primera de las preocupaciones de los encuestados era los efectos económicos del juego con un 40%, y la segunda, con un 10%, los problemas de adicciones y ludopatía, lo que da idea de la importancia del juego responsable. Señala que en la segunda ola de la encuesta se ha eliminado esta información.

Por parte de la Dirección General de Ordenación del Juego, Jaime Lorenzo comenta estas cuestiones, señalando que lo interesante será ver la evolución de los distintos factores a lo largo del tiempo. Las series actuales no son largas, lo que no permite deducir conclusiones determinantes, máxime cuando el juego online es muy reciente.

La representante de SELAE aprovecha para felicitar a la DGOJ por la Memoria 2012, diciendo que es un excelente trabajo.

#### **4. Varios: Publicidad del juego; bonos y juego responsable. Próxima reunión del CAJR**

El Director General de la DGOJ, D. Carlos Hernández explica la inclusión de este punto en el Orden del día del CAJR. En la última reunión de seguimiento del Código de Publicidad del Juego de Autocontrol, se analizó algún caso de un dictamen negativo por parte de Autocontrol, a la publicidad de bonos, por entender que incitaban al juego compulsivo, principalmente basado en la cuantía necesaria para liberar el bono. Autocontrol se basa en esta cuantía, como criterio principal, pero la DGOJ entiende que debería atenderse más bien al patrón de juego que exige el bono, con un criterio de si la campaña incita a jugar de una manera compulsiva. En esta reunión de la Comisión de Seguimiento se quedó en recabar la opinión del CAJR, lo que se hace mediante la inclusión de este punto, a fin de recabar las opiniones de sus miembros.

El Prof. Cholíz opina que el uso de los bonos pretende fomentar una conducta de juego, y por lo tanto los repudia.

El Prof. Saiz expresa su opinión que no deberían ser lícitos, porque da idea de que se puede jugar con dinero que no es propio.

Por parte de FAJER no se está de acuerdo con la autorregulación en publicidad, pero cree que el bono no tiene cabida en el juego responsable.

El Prof. Yáñez, de la Universidad Carlos III, señala que el problema es el criterio a seguir; opina que fundamental debe ser el tiempo que se tarde en usarlo.

La representante de Première Megaplex, Dña. Mariola del Río señala que los bonos son herramientas comerciales, como cualquier promoción, pero que no incitan al juego compulsivo ni son publicidad engañosa. No cree que sea una cuestión de cuantía sino del uso que se hace del bono y de las características de cada juego.

Por parte de Betfair, D. Bradley Tosso se muestra de acuerdo con Premiere Megaplex. El bono es una herramienta comercial para atraer al jugador al mercado regulado.

Dña. Cristina García, de Zitro, señala que la ley ha dado carta de naturaleza a la publicidad del juego, incluso a la producida con anterioridad a la Ley. No se está pues, juzgando la legalidad, ni de los bonos ni de la publicidad, simplemente el CAJR va a ayudar a establecer un criterio en el funcionamiento de Autocontrol y del Código de Conducta.

El Prof. Saiz dice que el CAJR debería establecer la obligatoriedad de incluir una nota en la publicidad acerca de los peligros del juego (al igual que en el tabaco).

El Prof. Cholíz subraya la necesidad de establecer de una vez por todas, unas normas de publicidad. La ludopatía es una enfermedad mental y exige una atención y una protección adecuada, y con la invasión de la publicidad del juego, es imposible abordar una política de prevención.

El representante de CODERE, D. Juan Junquera, pregunta si se va a anunciar la aprobación de la Estrategia, mencionando que ha sido “aprobada” por el CAJR.

La representante de SELAE, Dña. Carmen García-Ramal, sugiere que se mencione “con el informe favorable” del CAJR.

El Subdirector General de la DGOJ, D. Jaime Lorenzo, pide que dada la premura de tiempo, los comentarios y sugerencias se hagan llegar por correo electrónico. Ruego se manden todos los comentarios y sugerencias que se tengan sobre el tema de los bonos y la publicidad a la DGOJ. El anuncio de la aprobación de la Estrategia de Juego Responsable por la DGOJ se hará señalando “el apoyo unánime de todos los miembros del CAJR”.

La próxima reunión estaba planificada para finales de septiembre o principios de octubre, pero por una serie de compromisos, no se puede fijar la fecha en la reunión, por lo que se enviará una convocatoria con la mayor antelación posible.

El Director general de la DGOJ, D. Carlos Hernández, da por concluida la reunión agradeciendo a todos la asistencia.

Siendo las 13:50 h. se levanta la sesión.