



**EXPTE Nº: ES 2021/075**

**RESOLUCIÓN DE PROCEDIMIENTO DE CARÁCTER SANCIONADOR A “BEATYA ONLINE ENTERTAINMENT, PLC” POR LA COMISIÓN DE UNA INFRACCIÓN ADMINISTRATIVA GRAVE TIPIFICADA EN EL ARTÍCULO 40.j) DE LA LEY 13/2011, DE 27 DE MAYO, DE REGULACIÓN DEL JUEGO: “EL INCUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS TÉCNICOS DE LOS REGLAMENTOS”.**

Instruido el procedimiento sancionador de referencia en la Dirección General de Ordenación del Juego (en adelante DGOJ), se han dado los siguientes

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**PRIMERO.-** En el Acuerdo de Iniciación de expediente sancionador, de fecha 1 de julio de 2021 y notificado al interesado el día 6 del mismo mes, se manifestaba lo siguiente:

**Primero. Competencia de inspección y control.**

En virtud de las funciones de inspección y control previstas en los artículos 21.7 y 24.1 de la *Ley 13/2011, de 27 de mayo, de Regulación del Juego* (en adelante, LRJ), de acuerdo con lo establecido en el apartado 3 de la Disposición Adicional 2ª de la Ley 3/2013, de 4 de junio, de creación de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia y en el artículo 4 del *Real Decreto 495/2020, de 28 de abril, por el que se desarrolla la estructura orgánica básica del Ministerio de Consumo y se modifica el Real Decreto 139/2020, de 28 de enero, por el que se establece la estructura orgánica básica de los departamentos ministeriales*, la Subdirección General de Inspección del Juego (en adelante, SGIJ), integrada en la Dirección General de Ordenación del Juego (en adelante, DGOJ), acordó el 21 de abril de 2021 el inicio de actuaciones de información previa conforme a lo establecido en los apartados 1º y 2º del artículo 55 de la *Ley 39/2015 de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas* (en adelante, LPACAP), al objeto de determinar con la mayor precisión posible los hechos susceptibles de motivar la incoación de un procedimiento de carácter sancionador, la identificación de la persona o personas que pudieran resultar responsables y las circunstancias relevantes que pudieran concurrir.

**Segundo. Actuaciones de inspección y control.**

**Primero.** La Subdirección de Inspección del juego (SGIJ) realiza una monitorización permanente del cumplimiento de determinados requisitos relativos a la protección de los jugadores que son considerados



especialmente críticos, entre ellos los controles establecidos por los operadores relacionados con los límites en las sesiones de máquinas de azar.

**Segundo.** El 1 de marzo de 2021 la SGIJ informó al operador a través de un correo electrónico de que se habían detectado, en los datos remitidos por el operador al Sistema de Control Interno (SCI: *Conjunto de componentes destinados a registrar la totalidad de las operaciones y transacciones realizadas en el desarrollo de los juegos, para garantizar a la DGOJ la posibilidad de mantener un control permanente sobre las actividades de juego del operador*), superaciones de los límites establecidos en las sesiones de máquinas de azar en enero de 2021. El 5 de abril de 2021 la SGIJ informó al operador, también por correo electrónico, de nuevos casos ocurridos en el mes de febrero de 2021.

**Tercero.** El 12 de abril de 2021 el operador dio respuesta a los correos de la SGIJ, informando de que unos cambios en el servidor de juego desarrollados el 28 de diciembre de 2020 habían producido un error de sincronización que afectó a uno de los juegos ofertados por el operador. El operador explicaba que las sesiones de máquinas de azar permanecieron abiertas durante un período de varios segundos cuando los jugadores afectados alcanzaron el límite de depósito previamente establecido, en lugar de cerrarse. Informaba de que hubo un total de 187 jugadores afectados durante los meses de enero, febrero, marzo y abril de 2021.

**Cuarto.** Según su respuesta, el 4 de abril de 2021 el operador implementó las siguientes medidas con el fin de evitar que la incidencia vuelva a repetirse: *“Implementación de medidas que permiten finalizar las sesiones de máquinas de azar, con el fin de evitar una incidencia causada por cambios realizados en el servidor de juego. Mejora de las comunicaciones con el departamento de juegos, cuando se realizan cambios en el servidor de los juegos; y Mejora en el sistema de alertas en caso de detectar incidencias”*.

**Quinto.** En los datos remitidos por el operador consta que un total de 187 jugadores se vieron afectados por esta incidencia y se excedieron por un importe de 4.690,15 euros.

**SEGUNDO.-** En el Acuerdo de iniciación de fecha 1 de julio de 2021 se señalaba también lo siguiente:

El artículo 17, apartado 2 de la LRJ establece que *“el sistema técnico, que reunirá las condiciones que se establezcan por la Comisión Nacional del Juego, deberá disponer de los mecanismos de autenticación suficientes para garantizar, entre otros (...) el control de su correcto funcionamiento”*.

Por su parte el artículo 3, apartado 2 del *Real Decreto 1613/2011, de 14 de noviembre, por el que se desarrolla la Ley 13/2011, de 27 de mayo, regulación del juego, en lo relativo a los requisitos técnicos de las actividades de juego* establece que: *“En cualquier caso, los sistemas técnicos de juego deberán garantizar la efectividad de los controles en relación con la duración del tiempo de juego, cantidad máxima*



*jugada o utilización de las opciones de autoexclusión, entre otras medidas, que fueran exigidas por la Comisión Nacional del Juego, en relación con el desarrollo de los juegos o de sus modalidades de ejercicio, así como los demás extremos previstos en el artículo 17.2 de la Ley 13/2011, de 27 de mayo, de regulación del juego”.*

En relación con los límites, el artículo 14 de la Orden HAP/1370/2014, de 25 de julio, por la que se aprueba la reglamentación básica del juego de máquinas de azar, establece lo siguiente: *“1. El participante, antes de iniciar la sesión destinada al juego de máquinas de azar, deberá establecer el tiempo máximo que está dispuesto a emplear y la cantidad máxima en que está dispuesto a minorar su cuenta de juego a lo largo de dicha sesión”.*

La conducta descrita en los antecedentes de hecho supone una infracción de la LRJ. El tipo infractor asociado es el que dispone el artículo 40 en su apartado j): *“El incumplimiento de los requisitos técnicos de los reglamentos o del pliego de bases relativos al software y a los sistemas de comunicación”* respecto al control de la no superación de los límites establecidos en las sesiones de máquinas de azar.

BEATYA ONLINE ENTERTAINMENT, PLC es sujeto infractor ya que, de acuerdo con el art. 38 de la LRJ:

*“1. Son sujetos infractores las personas físicas o jurídicas que realicen las acciones u omisiones tipificadas como infracciones en esta Ley, les den soporte, publiciten, promocionen u obtengan beneficio de las mismas.*

*2. Se consideran también sujetos infractores y organizadores de juego a los efectos del presente artículo, exigiéndoseles idéntica responsabilidad, a las personas físicas o jurídicas que obtuvieran un beneficio relevante vinculado directamente al desarrollo de actividades de juego como consecuencia de las acciones u omisiones referidas en el apartado anterior.”*

Los hechos descritos demuestran el incumplimiento por parte del operador de la obligación de impedir la superación de los límites establecidos por los participantes en las sesiones de máquinas de azar.

Los hechos descritos en esta propuesta responden al tipo de infracción grave recogido en el artículo 40 j) de la LRJ: *“Incumplimiento de los requisitos y condiciones fijados en el título habilitante”.*

El operador ha incurrido en dicho incumplimiento al no haber respetado lo dispuesto en el artículo 3, apartado 2 del Real Decreto 1613/2011, de 14 de noviembre, por el que se desarrolla la Ley 13/2011, de 27 de mayo, regulación del juego, en lo relativo a los requisitos técnicos de las actividades de juego: *“(…) garantizar la efectividad de los controles en relación con la duración del tiempo de juego, cantidad máxima jugada o utilización de las opciones de autoexclusión, entre otras medidas, que fueran exigidas por la Comisión Nacional del Juego, en relación con el desarrollo de los juegos o de sus modalidades de ejercicio (...).”*

Atendiendo al artículo 42.2 de la LRJ, las infracciones calificadas como graves serán sancionadas por la Comisión Nacional del Juego con multa de un cien mil a un millón de euros. Además de la multa, podrá imponerse la suspensión para la realización de la actividad por un plazo máximo de seis meses.



De conformidad con lo dispuesto en el artículo 42.5 de la LRJ, *“La cuantía de las sanciones se graduará atendiendo a la naturaleza de los derechos personales afectados, al volumen de las transacciones efectuadas, a los beneficios obtenidos, al grado de intencionalidad, a la reincidencia, a los daños y perjuicios causados a las personas interesadas y a terceras personas, y a cualquier otra circunstancia que sea relevante para determinar el grado de antijuridicidad y de culpabilidad presentes en la concreta actuación infractora.”*

Considerando que el artículo 42.2 de la LRJ establece la horquilla de la sanción calificada como grave entre cien mil euros y un millón de euros y teniendo en cuenta el número de jugadores afectados, sin perjuicio de lo que resulte de la posible posterior instrucción del procedimiento sancionador, se propone la imposición de la sanción en la cuantía de 225.000 (DOSCIENTOS VEINTICINCO MIL) euros.

El artículo 85 de la LPACAP dispone:

*“1. Iniciado un procedimiento sancionador, si el infractor reconoce su responsabilidad, se podrá resolver el procedimiento con la imposición de la sanción que proceda.*

*2. Cuando la sanción tenga únicamente carácter pecuniario o bien quepa imponer una sanción pecuniaria y otra de carácter no pecuniario pero se ha justificado la improcedencia de la segunda, el pago voluntario por el presunto responsable, en cualquier momento anterior a la resolución, implicará la terminación del procedimiento, salvo en lo relativo a la reposición de la situación alterada o a la determinación de la indemnización por los daños y perjuicios causados por la comisión de la infracción.*

*3. En ambos casos, cuando la sanción tenga únicamente carácter pecuniario, el órgano competente para resolver el procedimiento aplicará reducciones de, al menos, el 20 % sobre el importe de la sanción propuesta, siendo éstos acumulables entre sí. Las citadas reducciones, deberán estar determinadas en la notificación de iniciación del procedimiento y su efectividad estará condicionada al desistimiento o renuncia de cualquier acción o recurso en vía administrativa contra la sanción”.*

Por tanto, cabe la aplicación de dos reducciones:

- A) El sujeto infractor podrá reconocer su responsabilidad dentro del plazo otorgado para la formulación de alegaciones al acuerdo de iniciación, lo que llevará aparejada una reducción de un 20% de la sanción que proceda imponer en el presente procedimiento, de conformidad con el artículo 64.2, d) y 85.1 de la LPACAP equivalente, en este caso, a 45.000 euros. Con la aplicación de esta reducción, la sanción quedaría establecida en 180.000 euros.
- B) Así mismo, podrá efectuar el pago voluntario de la sanción propuesta en cualquier momento anterior a la resolución del presente procedimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 85.2 de la LPACAP, lo que supondría una reducción de un 20% del importe de la misma, equivalente, en este caso, a 45.000 euros. Con la aplicación de esta reducción, la sanción quedaría establecida en 180.000 euros.



La reducción por el reconocimiento de responsabilidad es acumulable a la reducción por pago voluntario de la sanción, de conformidad con el artículo 85.3 de la LPACAP, si bien la primera deberá ponerse de manifiesto dentro del plazo concedido para formular alegaciones al acuerdo de iniciación.

En el supuesto objeto del presente acuerdo, si se aplicaran ambas reducciones, el importe de la sanción quedaría establecido en 135.000 euros.

De cualquier forma, la efectividad de cualquiera de las dos reducciones mencionadas quedará condicionada al desistimiento o renuncia de cualquier acción o recurso en vía administrativa contra la sanción.

**TERCERO.-** Con fecha 23 de julio de 2021 el interesado remite a la DGOJ escrito de desistimiento o renuncia de cualquier acción o recurso en vía administrativa, en el que reconoce su responsabilidad. Adjunta el justificante de pago, acogiéndose a las dos reducciones previstas, al abonar el importe de 135.000 euros en concepto de sanción, lo que supone una reducción de un 40% sobre el importe de la sanción propuesta en el Acuerdo de iniciación, que ascendía a 225.000 euros

A los anteriores antecedentes de hecho les son de aplicación los siguientes:

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

#### **PRIMERO. - Órgano competente.**

El artículo 25.2 de la LRJSP establece que el ejercicio de la potestad sancionadora corresponde a los órganos administrativos que la tengan expresamente atribuida, por disposición legal o reglamentaria.

El artículo 36.1 de la LRJ establece que la Comisión Nacional del Juego (actualmente DGOJ, de acuerdo con la *Disposición adicional segunda, apartado tercero, de la Ley 3/2013, de 4 de junio, de creación de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia*) y, en los supuestos a los que se refiere el artículo 42.3 de esta Ley, el titular del Ministerio de Economía y Hacienda (actualmente, el titular del Ministerio de Consumo en virtud del artículo 21 del *Real Decreto 2/2020, de 12 de enero, por el que se reestructuran los departamentos ministeriales*), ejercerán la potestad sancionadora respecto de las infracciones administrativas cometidas en materia de juego objeto de esta Ley.



En virtud de lo anterior, siendo uno de los objetos del presente procedimiento la comisión de una infracción calificada como grave, la competencia para resolver corresponde al titular la Dirección General de Ordenación del Juego.

## **SEGUNDO.- Responsabilidad**

BEATYA ONLINE ENTERTAINMENT, PLC es sujeto infractor ya que, de acuerdo con el art. 38 de la LRJ:

*“1. Son sujetos infractores las personas físicas o jurídicas que realicen las acciones u omisiones tipificadas como infracciones en esta Ley, les den soporte, publiciten, promocionen u obtengan beneficio de las mismas.*

*2. Se consideran también sujetos infractores y organizadores de juego a los efectos del presente artículo, exigiéndoseles idéntica responsabilidad, a las personas físicas o jurídicas que obtuvieran un beneficio relevante vinculado directamente al desarrollo de actividades de juego como consecuencia de las acciones u omisiones referidas en el apartado anterior.”*

Los hechos descritos demuestran el incumplimiento por parte del operador de la obligación de impedir la superación de los límites establecidos por los participantes en las sesiones de máquinas de azar.

## **TERCERO.- Pago de sanción**

Una vez constatado que se ha producido el pago voluntario y el reconocimiento de responsabilidad por el presunto responsable, procede dar por terminado el procedimiento, declarando esta circunstancia mediante la presente resolución, de conformidad con lo previsto en el artículo 85 LPACAP.

Por todo lo expuesto,

### **RESUELVO**

**Primero.-** Declarar la terminación del procedimiento administrativo de carácter sancionador ES 2021-075 incoado contra BEATYA ONLINE ENTERTAINMENT, PLC. con CIF: N0461498H como consecuencia de una infracción tipificada como grave en el artículo 40.j) LRJ, de conformidad con lo previsto en el artículo 85 LPACAP, al haber procedido dicha entidad al pago voluntario de 135.000 euros, con las correspondientes reducciones en el importe de la sanción que se impone, que asciende a 225.000 euros. La efectividad de estas reducciones está



MINISTERIO  
DE CONSUMO

SECRETARÍA GENERAL DE  
CONSUMO Y JUEGO

DIRECCIÓN GENERAL  
DE ORDENACIÓN DEL JUEGO

condicionada a la renuncia de cualquier acción o recurso en vía administrativa contra la presente resolución.

**Segundo.-** Notificar la presente resolución para su conocimiento y efectos, conforme previenen los artículos 40 a 44 LPACAP, haciéndole saber que el interesado podrá interponer, recurso contencioso administrativo con arreglo a lo dispuesto en la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa, en el plazo de dos meses, contados a partir del siguiente a su notificación.

Madrid, 2 de septiembre de 2021

Director General

Mikel Arana Echezarreta