

# Consejo Asesor de Juego Responsable

Sala de Juntas de la DGOJ. 24 de abril de 2013. 12:00 h.

## Orden del día:

1. Lectura y aprobación del acta de la sesión anterior.
2. Propuesta de incorporación de la ONCE al CAJR.
3. Análisis del primer Foro español de Juego Responsable.
4. Presentación y comentarios a la Estrategia de Juego Responsable. Posible aprobación del documento.
5. Varios:
  - Registro General de Interdicciones de Acceso al Juego (RGIAJ)
  - Próxima reunión del CAJR
6. Ruegos y preguntas.

## Asistentes:

Da. Carmen García-Ramal. SELAE  
D. Luis Natalio Royo Paz. ONCE  
D. José Antonio Gómez Yáñez. IPG. Universidad Carlos III  
Dr. D. Jerónimo Saiz. Hospital Ramón y Cajal  
Dr. D. Mariano Choliz. Universidad Valencia  
Da. Cristina García. Zitro  
Da. Mariola del Río. Premiere Megaplex  
D. Juan Junquera. Codere  
D. Eduardo Antoja. CIRSA  
D. Álvaro González. Sportingbet  
D. Bradley Tosso. Betfair  
D. Isaác Mayolas. PokerStars  
D. Francisco Abad. FAJER  
D. Máximo E. Gutiérrez. FEJAR  
D. Aitor Uriarte. CA.País Vasco  
D. Fernando Prats. CA.Madrid  
Da. Elena Martín. Plan Nacional de Drogas  
D. Enrique Alejo. DGOJ  
D. Jaime Lorenzo. DGOJ  
D. Carlos Hernández. DGOJ  
Da. Cecilia Pastor. DGOJ  
Da. Laura Minguito. DGOJ  
D. Juan M. Ramírez. DGOJ

Siendo las 12:10 horas, y con la asistencia de todos los miembros, a excepción del MSSSI, el Director General de la DGOJ toma la palabra para, agradeciendo la presencia de los presentes, dar por iniciada la reunión.

### **1.- Aprobación del Acta de la reunión del CAJR del 19 de febrero de 2013.**

Siguiendo el Orden del día, el Director General expuso que se han recibido y recogido los comentarios al acta de la reunión anterior, que se han distribuido entre los miembros del CAJR, e invita a comentarios o sugerencias en relación a la misma, y ante la ausencia de los mismos, se da por aprobada el acta de la reunión del 19 de febrero de 2013.

## **2.- Incorporación de la ONCE al CAJR.**

Se informa de la aceptación por parte de la ONCE de la invitación a participar en el CAJR, y se da la palabra al representante designado por la misma, D. Luis Natalio Royo, quién reitera los puntos incluidos en la comunicación que previamente había dirigido a la DGOJ y que se había repartido a los miembros del CAJR como documentación para esta reunión. En su intervención, el representante de la ONCE señala el cumplimiento por parte de la ONCE del estándar de Juego Responsable de la WLA, y la dependencia de la ONCE del Consejo del Protectorado, que debe supervisar su actuación en el área de Juego Responsable. Expresa su opinión de que el CAJR debe marcar las pautas de juego responsable que han de cumplir las compañías operadoras de juego online.

El Sr. Alejo responde que el objetivo del CAJR no es ese en absoluto, y señala que todos los operadores miembros del CAJR cumplen con estándares de juego responsable de asociaciones internacionales y nacionales: ese es el punto de partida y todos los miembros del CAJR lo cumplen... es como el valor en el ejército, se presupone. El objetivo del CAJR es establecer las líneas de actuación del sector del juego en su conjunto, de modo que se prevengan los problemas sobre los grupos vulnerables, y se establezcan los mecanismos de apoyo y orientación de los afectados, y los modos de minimizar los daños del juego a la sociedad. Y esa es una tarea, y una obligación, de todos los operadores y de todos los agentes del sector del juego, sin diferenciar entre operadores públicos o privados, y donde sólo una acción conjunta de todos será eficaz a la hora de lograr resultados verdaderamente eficaces.

## **3.- Análisis del I Foro Español de Juego Responsable.**

Por parte de la DGOJ, se informó de la celebración del I Foro Español de Juego Responsable, el día 5 de abril, con asistencia de dos Secretarios de Estado (Hacienda y Servicios Sociales e Igualdad). Desde un punto de vista organizativo y de asistencia de público, el Foro fue un éxito; asistieron unas 200 personas, y tuvo una cierta repercusión en los medios de comunicación sectoriales e incluso algunos nacionales. La valoración del evento, sin embargo, es moderadamente positiva, pues tampoco se considera desde la DGOJ que haya marcado un hito en ningún sentido: no va a existir un antes y un después del Foro, pero ha sido un buen comienzo de una larga tarea, que hay que seguir trabajando y apoyando. Los objetivos del Foro se cumplieron todos, aunque en diversa medida; se propició una sensibilización de la sociedad, un acertamiento de posiciones entre los distintos actores, se transmitió el mensaje de que se está trabajando en los problemas que puede producir el juego... pero con resultados modestos.

Los miembros del CAJR expresaron su parecer sobre el FORO:

- Por parte de las Asociaciones de apoyo a los afectados por la adicción al juego, aunque la valoración era positiva, se considera que la ocasión podría haberse aprovechado de modo que tuviera más repercusión, y que hubiera sido más productiva, lo que dejó un sabor agri dulce. También se señalaba que los afectados por la adicción tuvieron muy poca presencia en los paneles, cuando deberían haber sido los principales protagonistas. Para estas asociaciones, los operadores mostraron cierta complacencia con lo poco que se está haciendo en el tema de Juego Responsable, cuando se debería haber transmitido el mensaje que el juego implica riesgos, y que puede generar ludopatía entre los usuarios; máxime en un entorno como el actual, donde se fomenta el juego de forma excesiva.
- Por parte de los operadores, mostraron su satisfacción con el Foro, que valoraron positivamente, aunque en un principio habían pensado que era prematuro. Hay aspectos que se podían haber mejorado, como una mayor participación y presencia del CAJR. Pero insistieron en la necesidad de enviar desde el Foro un mensaje positivo, lo que en su opinión se había hecho: No hay que cargar tanto sobre lo malo, que no está en el juego en sí, sino en

el mal uso que hacen una minoría del mismo, que sin duda hay que prevenir; pero para la mayoría de los jugadores, el juego es un entretenimiento sin consecuencias, y que no debe estigmatizarse.

- Por parte de la Administración, se valoró positivamente el Foro, y se puso de manifiesto la divergencia de posiciones entre los operadores y las asociaciones de afectados y los centros de tratamiento, divergencia, por lo demás, previsible. Esta divergencia de posiciones impide que el Foro de satisfacción a todos, pero tampoco era ese el objetivo; el Foro se había planteado como un lugar de reflexión, para aproximar sensibilidades y buscar caminos de encuentro entre intereses muy dispares, y eso se consiguió. La sensibilización de la sociedad es una tarea a largo plazo, que habrá que continuar. El Foro ha sido el primero de estos eventos que se realiza en España, lo que es muy positivo: Hay mucho todavía que andar, pero se considera un buen comienzo.

La DGOJ transmitió el mensaje del Secretario de Estado de Hacienda de satisfacción por la celebración del Foro, y de que la tarea de Juego Responsable no es labor de un día, que hay que seguir avanzando. El Secretario de Estado pidió que se transmitiera a los operadores su confianza en que el sector se autorregulará en esta importante tarea.

#### **4.- Estrategia de Juego Responsable: presentación y comentarios.**

En este punto la DGOJ presenta el documento que se había propuesto como borrador de trabajo de la Estrategia de Juego Responsable, que se había enviado a todos los miembros del CAJR. Se invita a los miembros que han realizado comentarios y sugerencias al borrador que las presenten:

*[No se repiten las presentaciones, al haberse distribuido con antelación al CAJR los documentos/ aportaciones de ZITRO (Sra. García), Universidad de Valencia (Dr. Choliz), ONCE (Sr. Royo), CODERE (Sr. Junquera) y BETFAIR (Sr. Tosso)]*

Se inicia un dinámico debate sobre cada presentación, que se resume a continuación:

Por un lado se propone clarificar la situación de partida del JR, a través de un estudio que determine la incidencia de la ludopatía, y los principales factores que inciden en la misma. Una parte de los miembros del CAJR piensa que un estudio de prevalencia no tiene sentido, es caro, de poca utilidad y llevaría tiempo hacerlo. Por otro lado, algunos miembros piensan que es necesario conocer la situación de partida, para desde ahí tomar las medidas necesarias para establecer el rumbo al objetivo que deseamos.

La sociedad civil, asociaciones y centros/expertos de tratamiento, consideran urgente empezar con acciones sin esperar a tener los resultados de cualquier estudio que se vaya a realizar: no se puede esperar a tratar a un enfermo a tener todos los elementos y conocimiento de su enfermedad; así contra la adicción hay que empezar a tomar medidas, máxime cuando el juego está en pleno auge y promoción, y no se han establecido las medidas y mecanismos de protección de los posibles afectados. La falta de conocimiento no puede llevar a la inacción, máxime cuando desde el punto de vista de tratamiento, de fases de desarrollo de la adicción al juego, de factores de agravamiento, y de prevalencia a nivel local o regional,... existe abundante información. Además, los costes de un estudio de prevalencia son una minucia en relación con los beneficios e impuestos que está generando el sector, sin que se aborde el establecimiento de mecanismos que protejan a los principales perjudicados del juego. Alguno sugiere abordar el establecimiento inmediato de medidas concretas, como aumentar el tiempo de espera entre el juego y el resultado en las máquinas tipo "B" (tragaperras o "slots"), principal fuente de adicción entre los

ludópatas, o la identificación y comprobación de no estar inscrito en el RGIAJ, previa a poder jugar en estas máquinas, a través de una tarjeta inteligente.

Parece existir cierto consenso mayoritario (aunque con divergencias) en la necesidad de realizar un estudio de punto de partida, aunque algunos miembros consideran que un estudio de prevalencia no sería de utilidad, y piensan que el estudio debería contemplar aspectos cualitativos (los riesgos del juego, factores de fomento de la adicción, perfiles de los adictos y aspectos críticos, incidencia de juegos sociales, de otras adicciones,...), y a la vez iniciar algunas acciones que no dependan de los resultados de ese estudio: la creación de una página web de orientación a los afectados, el establecimiento de un esquema telefónico de apoyo a los afectados (quizás aprovechando los servicios ofrecidos por algunas organizaciones y asociaciones de apoyo). Los datos epidemiológicos son considerados útiles por los reguladores y las asociaciones de apoyo, ya que ayudan a determinar la magnitud del problema, y a adecuar los mecanismos de prevención al mismo. Se considera importante saber la magnitud del problema a nivel nacional, y eso es lo que va a dar el estudio de prevalencia. Los reguladores autonómicos también se muestran partidarios de disponer de un estudio que muestre la situación de partida, y pueda servir para orientar las acciones y políticas de prevención y de reparación del daño. Así se hizo en el País Vasco, con la elaboración de un Libro Blanco del sector del juego.

Por parte de los centros de tratamiento se señala que no hay disponibles estudios de prevalencia de ninguna enfermedad psicológica. Haría falta hacerlos, desde luego, pero se dispone de suficiente evidencia para hacer muchas cosas y de una gran cantidad de información. Lo importante es que existe un grupo de población en riesgo, aunque sea pequeño, y hay que advertirles y establecer mecanismos de protección.

En opinión de la DGOJ el objetivo del Juego Responsable es establecer esos mecanismos que protejan a aquellos que tienen problemas con el juego, y ocasionen los menores problemas a aquellos otros que no tengan problemas con el juego. Comparte la urgencia en acometer alguna de las acciones discutidas; un estudio, de un carácter más amplio y que considere más factores que la mera prevalencia, como factores de riesgo, factores que potencien la ludopatía,... El Plan Nacional sobre Drogas señala que los mecanismos que potencian la ludopatía ya son conocidos, y que sería deseable tener un estudio de prevalencia a nivel nacional, que nunca se ha realizado.

Entre los operadores existe una opinión mayoritaria a favor de la necesidad de acometer el estudio, y algunos también defienden la realización de la página web de apoyo y orientación a los jugadores con problemas. Se propone, también, utilizar el Juego Responsable como sello de calidad, y permitir su uso a aquellos que cumplan con unos ciertos requisitos, o un protocolo que certifique la calidad de sus políticas de Juego Responsable. Se va imponiendo la opinión de empezar a hacer algo, a la vez que se va realizando el estudio, aunque las posiciones con relación a que debe contemplar ese estudio siguen siendo dispares...

La DGOJ, ante la pregunta de algún operador sobre cuál sería la manera de proceder en la aprobación y en la financiación de esa estrategia, señala que el planteamiento es presentar, a raíz de la presente reunión, una propuesta que resuma e incluya las distintas aportaciones realizadas en la reunión del CAJR y someterla a la consideración de los miembros, con vistas a su aprobación en la siguiente reunión, que se planteara para antes del verano.

Ante la sugerencia de posible ampliación de la estrategia de juego responsable al juego presencial, y la ampliación del Consejo para incluir más representantes de ese sector, se señala que el sector presencial ya está contemplado y que hay representantes del mismo (CIRSA, CODERE y ZITRO) y también representantes del Consejo de Políticas del Juego. La intención es

aprobar la estrategia en el Consejo, y posteriormente ir ampliando su ámbito a otras esferas y foros.

Por parte de los Centros de tratamiento se subraya que la información es importante, pero no puede constituir la única vía de prevención. Hay que tomar medidas concretas de protección de los grupos de riesgo. Por otro lado insisten en la necesidad de regular la publicidad del juego.

Se acuerda que la DGOJ presente una propuesta que incluya las aportaciones realizadas, con vistas a su consideración, y posible aprobación en la siguiente reunión del CAJR.

#### **5.- Varios: Registros y Próxima reunión.**

**Registros:** por parte de la DGOJ se informa de los avances producidos en la situación de los Registros de Interdicciones de Acceso al Juego. En relación a este tema, cada CCAA tiene su Registro de Autoexcluidos, con estructuras distintas y procedimientos diferentes (algunos contemplan exclusiones para distintos juegos, otros para locales específicos de juego). La DGOJ mantiene un Registro General para todo el territorio nacional y para todos los juegos. Aunque inicialmente había divergencias entre la Administración estatal y algunas Comunidades Autónomas sobre el alcance y necesidad de coordinar el funcionamiento de los distintos registros, se ha llegado a un modo de funcionamiento coordinado, por el cual, aquel ciudadano que desee excluirse de todos los juegos y en todo el territorio del Estado, se puede registrar en el Registro General, y las Comunidades Autónomas facilitan el transmitir esa información a los locales de juego de su Comunidad. Existen algunos problemas todavía con la transmisión de datos en algunas Comunidades, pero se está trabajando conjuntamente en solucionarlos y se ha acordado establecer una manera eficaz de proceder común... Se espera que el sistema funcione adecuadamente en poco tiempo.

Por parte de algunos operadores se señalan ciertos problemas a los que se enfrentan en ocasiones, motivados por que algunos ganadores de premios están registrados y de acuerdo con la Ley no pueden abonarles los premios. Debería clarificarse, en su opinión, el alcance del Registro para que la gente que se inscriba sea consciente de ese hecho. Esto ocurre frecuentemente en concursos, y también en los premios de SELAE y de la ONCE. Desde la DGOJ se considerará incluir en el formulario de registro una frase que clarifique el alcance de dicho registro.

**Próxima reunión del CAJR:** se fija para el día 12 de Junio, miércoles, a las 12.00 horas.

El Director General de la DGOJ, Sr. Alejo, agradece a todos su colaboración en el área de Juego Responsable, señalando que se debe continuar trabajando para que el Juego Responsable vaya calando en la sociedad: El Foro de JR fue un principio, hay que crear hitos y darlos a conocer a la sociedad. Próximamente, desde la DGOJ se dará a conocer otra oleada del Observatorio del Juego Online (con una encuesta a 1.000 personas realizada por TNS). En la presentación de dichos datos se aprovechará para comentar el Juego Responsable y difundir el mensaje, lo que se prevé para finales de mayo.

El Director General da por concluida la reunión agradeciendo a todos la asistencia.

Siendo las 14:10 h. se levanta la sesión.